Hvidbog 1 Vennerslund Solcellepark

GULDBORGSUND

Høringssvar til forslag til Lokalplan 235 Vennerslund Solcellepark og Miljøkonsekvensrapport
Høringsperiode den 20. maj 2025 til og med den 30. juli 2025

Nr.	Indsiger	Indhold	Administrationens svar	Input til plan- og miljøarbejdet
1	20. maj 2025 Dennis Nordahl Ramkvist	Indsiger siger ja til solcellepark	Taget til efterretning	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.
2	21. maj 2025 Allan Kragh Ortved Froensevej 3	Indsiger takker nej tak til dette projekt. Der er i forvejen alt for meget solenergi i Danmark og samtidig har el-priser aldrig været højere? Hvordan hænger det lige sammen?	Lokalplanforslaget forholder sig ikke til el-priser.	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.
3	21. maj 2025 Sabah Goria Yousif	3.1 Indsiger siger Nej tak til reducering af landbrugsjord. 3.2 Indsiger foreslår solceller på tage i stedet.	Ad 3.1 Anlægget er midlertidigt og har en levetid på 30 år, hvorefter det kan føres tilbage til landbrugs-jord. Ad 3.2 Dette er ikke formålet med denne lokalplan. Taget til efterretning.	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.

4	27. maj 2025	Etablissement- og Terrænkommandoen (*Tidligere Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse*) vurderer, at solcelleparken ikke vil påvirke den militære opgaveløsning og har således ingen bemærkninger til sagen.	Taget til efterretning	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.
5	28. maj 2025 Energinet Eltransmission A/S Kaare Kyndal	Høringssvaret handler udelukkende om eltransmissionsnet over 100 kV. 5.1 Kommuneplanlægningen skal tage hensyn til nationale og regionale energiforsyningsanlæg. Lokalplanen respekterer generelt Eltransmissions anlæg, herunder respektafstande og omtale af hegn og beplantning. 5.2 Lokalplanen tillader etablering af serviceveje og stier, men formuleringerne kan tolkes som tilladelse til anlæggelse af veje i hele området efter behov. Eltransmission vil gerne gøre opmærksom på, at eventuel etablering af enhver form for anlæg/tilstandsændring, inklusiv servicevej i servitutarealet kræver dispensation. 5.3 Eltransmission påpeger, at lokalplanen tillader lynafledningsmaster og vejrstationer med op til 22 meters højde. Indsiger mener formuleringen kan tolkes som tilladelse til placering i hele planområdet, ikke kun i transformerens byggefelt.	 Ad 5.1 Taget til efterretning. Ad. 5.2 Lokalplanteksten er blevet præciseret, så det er tilpasset de lovmæssige krav. Samtlige servitutter indenfor projektområdet respekteres. Ad 5.3 Lokalplanteksten er blevet præciseret, så det er tilpasset de lovmæssige krav	Høringssvar har ført til en præcisering af lokalplanteksten.
6	4. juni 2025 Karina Rasmussen	Indsiger beskriver sin bekymring for den planlagte solcellemark og udtrykker tvivl, om hun kan blive boende. Indsiger udtrykker tvivl om lovligheden af projektet.		Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.

		Indsiger afslutter sin indsigelse med 3 spørgsmål: 6.1 Indsiger spørger, hvad skal der ske med de huse og gårde som enten er opkøbt og er planlagt at skulle købes? 6.2 Indsiger spørger jordejer, om hvordan en eventuel senere rydning skal foregå. 6.3 Vil beboere, der oplever grave- og rørarbejde tæt på deres ejendom, have mulighed for at søge værditabserstatning – eller vil der blive tilbudt frivillige aftaler, som det tidligere er set i lignende projekter?	Ad 6.1 Lokalplanen tager ikke stilling til ejerskab af huse og gårde. Ad 6.2 Lokalplanen er alene et fysisk planlægningsværktøj og inddrager ikke enkeltpersoner. En fremtidig demontering af solcelleparken er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten og foretages af European Energy. Ad 6.3 Anlægsarbejde er ikke en del af lokalplanen. Anlægsarbejdet er en del af miljøkonsekvensvurderingen af projektet. Ejendomsværditab er ikke en del af miljøkonsekvens-vurderingen. Grave- og anlægsarbejde vil være kortvarigt, og tilstødende arealer vil blive retableret.	
7	5. juni 2025 Jan Lund-Jørgensen	7.1 Vedr. Adgangsforhold ifølge kortbilag 2A.	Ad 7.1. Taget til efterretning.	Indsigelsen har medført, at kortmaterialet i den endelige lokalplanversion bliver tilrettet, så det

		Det er fejlagtigt anført i tekst og på kort, at Klodskov Strandvej fortsætter mod nord efter Nr. 4. Vejen langs stranden til Lindstål har ikke noget navn. 7.2 Indsiger understreger, at ejer af nr. 4 ikke kan acceptere, at deres private vej bruges i etableringsfasen. Vejen vil blive lukket via bom ved misbrug. 7.3 Kommunen bedes endvidere bede Google slette, at vejen kan bruges som gennemfartsvej fra Klodskov Strandvej til Froensevej.	Ad 7.2 Vejmyndigheden vil myndighedsbehandle vejadgang. Grusvejen mellem Lindstål og Klodskov Strandvej er en privat fællesvej. Ad 7.3 Som angivet på kort (*Transportvej 2*) vil transport i forbindelse med etableringen af solcellearealet syd for motorvejen hovedsageligt foregå ad vejen fra Vennerslund mod syd. Lokalplanen regulerer ikke den nuværende trafik.	afspejler de faktiske forhold.
8	6. juni 2025 Plan- og Landdistriktsstyrelsen Mette Kragh	Plan- og Landdistriktsstyrelsen beder om en redegørelse for undersøgelse af alternative placeringer af solcelleanlægget på baggrund af lovbemærkningerne til Planlovens § 5b, at anlæg i landzoneskal lokaliseres i størst mulig afstand fra kysten og fortrinsvis bag eksisterende bebyggelse. Der skal i nødvendigt omfang være undersøgt alternative muligheder for placering uden for kystnærhedszonen, som kan underbygge argumentet for placeringen.	Der er afsøgt og ikke identificeret rimelige alternativer til planen eller projektet. Tidlige overvejelser om forskellige andre arealafgrænsninger blev forkastet, da den valgte løsning bedst opfylder planen og projektets formål og hensynet til miljøet.	Indsigelsen har medført en uddybning af det usandsynlige i alternative placeringer.

9	9 juni 2025 Ulla Xenia Savery	Indsiger mener, at lokalplanen er endnu et angreb på et bevaringsværdigt landskab. Hvis man virkelig seriøst mener, at det er samfundsmæssigt nødvendigt at lægge et solcelleanlæg midt i et landskab som bliver betegnet som bevaringsværdigt, synes jeg, at man skulle flytte den sydligste del op nord for motorvejen, så man i det mindste har samlet det hele omkring den. Det er også lige der, en mindre attraktiv strækning på sundruten, hvor stien dykker ned bag diget så man ikke har kontakt til vandet.	Taget til efterretning	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.
10	9. juni 2025 Poul Arne Vedel Hansen	Indsiger er modstander af lokalplan 235, der omhandler solceller på Vennerslund.	Taget til efterretning	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.
11	15. juni 2025 Kenneth Badino Egelund Jakobsen	Indsiger udtrykker sin fulde opbakning til etableringen af solceller ved Vennerslund. Solenergi har mange klare fordele: Miljøvenlig energi: Solceller producerer vedvarende energi uden udledning af CO_2 eller andre skadelige stoffer. Det bidrager direkte til at reducere klimaforandringerne og vores afhængighed af fossile brændsler. Lokal energiproduktion: Ved at producere grøn strøm lokalt styrker vi forsyningssikkerheden og mindsker behovet for energitransport over lange afstande. Økonomisk bæredygtighed: Solceller er en langsigtet investering, der kan bidrage positivt til kommunens økonomi og samtidig skabe arbejdspladser i både etablering og vedligeholdelse.	Taget til efterretning	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.

		Et grønt signal: Etableringen af solceller sender et stærkt signal om, at Guldborgsund Kommune tager ansvar for den grønne omstilling og ønsker at gå foran i arbejdet for en bæredygtig fremtid.		
12	15. juni 2025 Jørn Jakobsen	Indsiger udtrykker sin støtte til etableringen af solceller ved Vennerslund. Projektet er et vigtigt skridt mod en grønnere og mere bæredygtig fremtid – både for vores kommune og for de kommende generationer. Indsiger bor i lokalområdet og oplever generelt er stor opbakning i lokalområdet til solcelleprojektet. 12.1 Vedrørende bekymringen om tung trafik på Froensevej, så skal det nævnes, at vejen i forvejen benyttes af leverandører til fx træpiller og andet brændsel samt kørsel med afgrøder. Det er altså ikke nyt, at der færdes tungere køretøjer – og i det store billede må det ses som en overgangsfase i forbindelse med etableringen.	Taget til efterretning Ad 12.1 Transport i forbindelse med etableringen af solcellearealet syd for motorvejen vil hovedsageligt foregå via vejen fra Vennerslund mod syd (transportvej 2) for derved at belaste Froensevej mindst muligt.	Høringssvaret har ingen indflydelse på udformning af lokalplanens indhold.
13	17. juni 2025 Vejdirektoratet Søren Brandt Pedersen	Der er en divergens mellem lokalplanforslagets Kortbilag 2a og det tilhørende kommuneplantillæg nr. 10. I kommuneplantillæggets afsnit om ”Planlægning og tilladelser efter anden lovgivning” under ”Vejbyggelinjer” er det angivet at: ”Rammeområdet er afgrænset og placeret således, at byggeri og anlæg er beliggende uden for vejbyggelinjen”	Taget til efterretning Administrationen rettede fejlen, og indsigelsen blev trukket tilbage.	Lokalplanens kortbilag er korrigeret i forhold til afstandskrav og vejservitutter.

		PLANLÆGNING OG TILLADELSER EFTER ANDEN LOVGIVNING **VEJBYGGELINJER** Der er fastlagt en vejbyggelinje på 50 meter fra midten af Sydmotorvejen E47. Vejbyggelinjen er pålagt ejendommene indenfor rammeområdet, som er beliggende langs Sydmotorvejen E47. Inden for vejbyggelinjen må der ikke opføres bygninger og anlæg af permanent art uden tilladelse fra Vejdirektoratet, der er vejmyndighed for Sydmotorvejen E47. Rammeområdet er afgrænset og placeret således, at byggeri og anlæg er beliggende uden for vejbyggelinjen. Dette matcher ikke med lokalplanforslagets Kortbilag 2A, hvor en del af rammeområdet grænsende mod Sydmotorvejen er beliggende indenfor vejbyggelinjen (angivet med gult på nedenstående rids).		

		KORTBILAG 2A **ANVENDELSE** Såfremt teksten i kommuneplantillægget er det korrekte, og rammeområdets afgrænsning på Kortbilag 2A tilrettes herefter, har Vejdirektoratet ikke yderligere bemærkninger til lokalplanforslaget.		
14	18. juni 2025 SGAV Natur- og Landbrugsudvikling Lone Abild	***Afsnit om landbrugsloven*** Lokalplanens realisering forudsætter således alene, at ejendomme med landbrugspligt fritages for denne i den periode, hvor solcelleanlægget er i drift, og at Landbrugsstyrelsen søges om tilladelse efter landbrugslovens §27 til udlejning i maksimalt 30 år.	Det er i teksten ændret til landbrugspligt i stedet for landbrug.	Redegørelsesteksten er rettet tilsvarende.

		Landbrugsejendommene vil få pålagt en servitut/deklaration fra Landbrugsstyrelsen om jordbrugets anvendelse fx om reetablering af bopælspligt og landbrug**spligt** efter ophør af anvendelsen til solcelleanlæg efter de 30 år.		
15	18. juni 2025 SGAV Natur- og landbrugsudvikling Lone Abild	Når I har rettet lokalplanen til, er vi naturligvis gerne behjælpelig med indholdet af deklarationen set i forhold til landbrugsloven.	Taget til efterretning	Høringssvaret har ingen indflydelse på udformning af lokalplanens indhold.
16	19. juni 2025 Annemette Sølling	16.1 Indsiger mener, at projektet er hastet gennem økonomi-udvalg og byråd. Indsiger mener, at den rigtige måde at lave så indgribende ændringer i det smukke kulturlandskab er borgerind-dragelse helt fra starten, længe før officielle høringer og færdige planer. Indsiger fremhæver, at projektet omkring Vålse Vig er et fornemt eksempel på, hvordan den slags kan gribes an.	Taget til efterretning Ad. 16.1 Der har været en forhøringsproces med et borgermøde, inden lokalplanarbejdet blev igangsat.	Høringssvaret har ingen indflydelse på udformning af lokalplanens indhold.
17	19. juni 2025 Dorthe Lykke Sølling	17.1 Indsiger udtrykker bekymring for vagabonderende strøm i undergrunden, herunder i drikkevandet. Indsiger påpeger, at vagabonderende strøm er et kendt problem ved store energiparker.	Ad 17.1 Administrationen kan stille krav til undersøgelse af vagabonder-ende strømme, som typisk opstår som spændingsforskelle, hvis der for eksempel ikke er udført tilstrækkelig	Administrationen har fokus på vagabonderende strøm.

		Indsiger efterspørger en indsats mod vagabonderende strøm.	potentialeudligning eller jording i bygninger eller omkring solcelleanlæg. Moderne solcelleanlæg tager højde for spændingsforskelle.	
18	27. juni 2025 SGAV Naturbeskyttelse og Bilag IV-arter Kristian Møller Madsen	Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø gør kommunen opmærksom på, at flere afgørelser de seneste par år har medført en skærpet praksis for hensynet til bilag IV-arter. SGAV anbefaler veteranisering af træer til sikring af flagermusebiotoper. SGAV påpeger individbeskyttelse af flagermus. Det følger imidlertid af det nationale hensyn 2.1.4 i *Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen*, at planforslag ikke kan vedtages, hvis gennemførelse af planen ikke sker i overensstemmelse med beskyttelseshensyn og bestemmelser for de internationalt beskyttede arter, herunder om planen vil indebære en beskadigelse eller ødelæggelse af bilag IV-arters yngle- eller rasteområder. Der skal således foretages en vurdering heraf, og vurderingen skal fremgå af redegørelsen til planforslaget. Som konklusion på dette vil Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø opfordre til, at det i kommuneplanforslaget fremgår tydeligt hvilke hensyn, der skal tages, hvis træer skal fældes.	Der fældes ikke træer i området, da det i dag er opdyrket bar jord. Der er foretaget undersøgelser af forekomst af flagermus i området. Administrationen anerkender den skærpede praksis. Administrationen tilføjer en vurdering af bilag IV-arters yngle- og rasteområder beskrivelsen Der er meget få træer inden for lokalområdet. Disse træer holdes under observation.	Da der kun er ganske få træer inden for lokalplanområdet, og der ikke nedrives bygninger eller fjernes ledelinjer, er der ikke vurderet at være behov for afværge-foranstaltninger for flagermus. Der observeres undervejs Der inddrages ikke yngle- eller rasteområder for padder. I anlægsfasen tages der hensyn til padder ved at opsætte midlertidige paddehegn på steder udvalgt ud fra kortlægning af padder og yngle- og rasteområder. Det er vurderet, at paddehegnene i anlægsfasen ikke udgør en barriere, men alene afværger individdrab.

		Padder er ligeledes omfattet af en individbeskyttelse. SGAV opfordrer til, at det ligeledes fremgår, hvordan padder skal beskyttes i forbindelse med realisering af projektet.		Vurderinger af bilag IV-arter fremgår af miljøkonsekvensrapport.
19	27. juni 2025 Tina Hansen	Indsiger undrer sig over, at der skal opstilles flere energianlæg, da produktionen allerede er tre gange det lokale forbrug. 19.1 Indsiger udtrykker bekymring om den grønne afskærmning af solcelleparken. Der vil gå tid, inden den er afskærmet. Indsiger udtrykker, at energianlæg til forsyning af andre landsdele skal lægges i de tilsvarende landsdele. Indsiger foreslår, at kommunen i fremtidig planlægning gør det obligatorisk, at når der udstykkes til kommende byggegrunde, at der bruges 20% af udstykningen til opsættelse af VE anlæg, både solpaneler og vindmøller.	Taget til efterretning Ad 19.1 I projektbeskrivelse i miljø-vurderingsrapport fremgår, at der plantes 5 - 7 rækker beplantningsbælte. Det bredeste hegn plantes mod Sørup Å. Efter 10 år forventes beplantning at have en skærmende effekt, og efter 4 - 5 år opnås en delvis skærmende effekt.	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.
20	29. juni 2025 Ole Nielsen	Indsiger ønsker, at i forbindelse med den påtænkte solcellepark på matrikel 38, 4k, 5f og 5g bør al transport med materialer og senere vedligehold foregå via Vennerslundsvej gennem skoven til arealet, hvor opsætningen af solceller skal foregå. Der bør etableres en vendeplads på arealet, så der er både tilgang afgang, fra/til Vennerslundsvej for at fjerne den tunge trafik fra Froensevej.	Transport i forbindelse med etableringen af solcellearealet syd for motorvejen vil hoved-sageligt foregå via vejen fra Vennerslund mod syd (transportvej 2) for derved at belaste Froensevej mindst muligt.	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.

		Sker tilgangen fra Froensevej, vil det betyde meget trafik på skovvejen, som grænser op til vores grund og med vestenvind ca. 3/4 om året vil vi blive begravet i støv, hver gang en transport kører til solcelleanlægget. Derudover er der risiko for sætning i vores hus ved den daglige tunge trafik, især i anlægsperioden.		
21	30. juni 2025 SGAV Skov og landskab Lis Jensen	Det er en national interesse, at bevaringsværdige landskaber og større sammenhængende landskaber udpeges, sikres og bevares. Desuden er det en national interesse at sikre de geologiske formationer og særlige geologiske værdier i de nationale geologiske interesseområder. Dette danner udgangspunkt for de foreløbige bemærkninger: Ifølge "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægning" fører SGAV tilsyn med, at retningslinjer i kommuneplanerne udformes, så de som udgangspunkt · friholder bevaringsværdige landskaber for ny bebyggelse og anlæg, idet disse vil forringe de mest karakteristiske og oplevelsesrige landskaber. Se punkt 3.1.2 · sikrer og gerne forbedrer kvaliteten af de bevaringsværdige og større sammenhængende landskaber. Se 3.1.4. Foreløbige bemærkninger med indsigelseskarakter Ramme ESKI T2 for Vennerslund Solcellepark i Guldborgsund Kommune udlægges til tekniske anlæg. Inden for området kan der opstilles solcelleanlæg med en højde på maksimalt 4 meter. Der kan etableres en	Guldborgsund Kommune har efterkommet krav og ønsker fra SGAV.	Planforslagene er justeret efter SGAV's ønsker og anvisninger.

		transformatorstation med bygninger og tekniske anlæg med en højde på maksimalt 8,5 meter samt nødvendige lynafledningsmaster o. lign. med en højde på maksimalt 22 meter. Der er tale om et velbevaret, oplevelsesrigt og sårbart landskab, hvor *"Området er generelt sårbart over for nye tekniske anlæg på grund af de særlige oplevelses-muligheder, der knytter sig til hovedgårdslandskaberne langs kysten og det kystorienterede landskab. Disse områder bør helt friholdes for nye tekniske anlæg*". SGAV vurderer, at der ikke er redegjort fyldestgørende for udlægget ift. de nationale interesser i og omkring rammeområdet - særligt ikke for det nye rammeområde nord for motorvejen, som ikke fremgik af de nu aflyste planer, Kommuneplantillæg 3 og lokalplan 197. Der fremgår heller ikke rammebestemmelser for de nationale landskabs- og geologiinteresser. Det er derfor vanskeligt at vurdere, om den planlagte ramme er i strid med udpegningerne. SGAV´s bemærkninger kan imødekommes, hvis kommunen - godtgør, at hele/dele af det udpegede landskab ikke længere er bevaringsværdigt eller godtgør, at udlæg af det nye rammeområde ikke påvirker og dermed ikke forringer landskabets karakter og landskabsoplevelsen. - I begge tilfælde skal redegørelsen tage udgangspunkt i en landskabsanalyse forholde sig til de identitetsgivende karaktertræk og	Guldborgsund Kommune godtgør i redegørelse og tekst, at det nye rammeområde IKKE påvirker bestandigt og væsentligt, og IKKE forringer landskabets karakter og landskabsoplevelse.	

		landskabsoplevelserne, herunder til de natur- og kulturgeografiske samt visuelle værdier. Alternativt skal alle/dele af rammeområderne udgå. SGAV indgår gerne i yderligere dialog, såfremt kommunen ønsker dette.	Redegørelsen forholder sig til en landskabsanalyse med opremsning af de identitetsgivende karaktertræk Administrationen har været i dialog om formuleringerne i redegørelsesteksten.	
22	8. juli 2025 SGAV Skov og landskab Lis Jensen	I forbindelse med høringen af LP 235 og Kommuneplantillæg nr. 10 har SGAV varslet en indsigelse mod plandokumenterne pga. landsskabsforhold. Uddrag af indsigelsen nedenfor: Foreløbige bemærkninger med indsigelseskarakter Ramme ESKI T2 for Vennerslund Solcellepark i Guldborgsund Kommune udlægges til tekniske anlæg. Inden for området kan der opstilles solcelleanlæg med en højde på maksimalt 4 meter. Der kan etableres en transformatorstation med bygninger og tekniske anlæg med en højde på maksimalt 8,5 meter samt nødvendige lynafledningsmaster o. lign. med en højde på maksimalt 22 meter. Der er tale om et velbevaret, oplevelsesrigt og sårbart landskab, hvor "Området er generelt sårbart over for nye tekniske anlæg på grund af de særlige oplevelsesmuligheder, der knytter sig til hovedgårdslandskaberne langs kysten og det kystorienterede landskab. Disse områder bør helt friholdes for nye tekniske anlæg". SGAV vurderer, at der ikke redegjort fyldestgørende for udlægget ift. de nationale interesser i og omkring	**Dispensationer** Der er anvendt de lovmæssige muligheder for dispensation med deraf følgende vurderinger og begrundelser. Landskabsanalysen beskriver, at landskabet består af store markparceller omkranset af levende hegn eller skov. Beplantningen nord for Sydmotorvejen omkring Vennerslund Gods består primært af brede og tætte levende hegn, områder med skov, samt alléer eller trærækker langs den ene side af vejen. Hvor der ikke er skov, er jorden dyrket. Markparcellerne er meget store og afgrænset af hegn eller skov. Skovene er gamle og består primært af høje løvtræer, og fremtræder derfor markant i det ellers åbne jordbrugslandskab.	

		rammeområdet - særligt ikke for det nye rammeområde nord for motorvejen, som ikke fremgik af de nu aflyste planer, Kommuneplantillæg 3 og lokalplan 197. Der fremgår heller ikke rammebestemmelser for de nationale landskabs- og geologiinteresser. Det er derfor vanskeligt at vurdere, om den planlagte ramme er i strid med udpegningerne." Guldborgsund Kommunes vurdering af bemærkningen er at bemærkningen kan imødekommes ved en ændring af anlægget, således at det i højere grad sikrer landskabsinteresserne. Det er ligeledes Guldborgsund Kommunes vurdering, at bemærkningerne knytter sig til det nye rammeområde nord for motorvejen, idet der tidligere har været dialog og afklaring af den sydlige del på Kortbilag 2A. Det forventes, at følgende punkter ændres: KMPT10 side 3 afsnit Bevaringsværdige landskaber; planmæssige begrundelse indarbejdes med udgangspunkt i kommunens landskabsanalyse, så der kan redegøres for de identitetsgivende karaktertræk og landskabsoplevelserne, herunder til de natur- og kulturgeografiske samt visuelle værdier. Følgende afsnit udgår/flyttes: "Solcelleanlægget vurderes at være et samfundsmæssigt nødvendigt anlæg, som tilgodeser de overordnede samfundsmæssige interesser. Dette begrundet i, at solcelleanlægget vil øge produktionen af vedvarende energi og derved bidrage til at nedbringe CO2-udledningen fra fossile brændsler. Det nye solcelleanlæg vil bidrage til at sikre, at der i de kommende år kan opretholdes en produktion af vedvarende energi, er placeret i tilknytning til allerede eksisterende tekniske	De identitetsgivende karaktertræk og landskabsoplevelserne, herunder de visuelle værdier, og de natur- og kulturgeografiske værdier ændres ikke væsentligt, hvorfor solcelleparken på den nordlige side af motorvejen ikke i væsentlig grad vil påvirke eller forringe landskabskarakteren og landskabsoplevelsen. Afstanden på 100 meter mellem Dronninghave Skov og solcelleparken vil betyde, at man ved kørsel på motorvejen kortvarigt kan nå at få et tilstrækkeligt kvalitetskig mod og op langs Dronninghave Skov, hvorved landskabet kan opleves med skovbryn og skov. Landskabets bærende karaktér bevares, og udpegningen af det bevaringsværdige landskab bevares. Med tiden vil de 100 meter mellem beplantningsbælte og skovbryn opleves som en lang lysning i en større skov. Dette vil fremhæve den udpegede landskabskarakter.	

		anlæg i form af Sydmotorvejen E47, tunnelanlæg og master med højspændingsledninger. Det vil lokalt påvirke den tekniske prægning af det nære landskab, men samlet set begrænses påvirkningen af det overordnede landskab, når de tekniske anlæg placeres samlet og grænsende op til hinanden." KMPT10 side 5 afsnit Skovbyggelinje; begrundelse for dispensation, herunder ændring til 100m indarbejdes KMPT10 side 5 afsnit åbeskyttelseslinje fastholdes, så der sikres 150 meter til åen af hensyn til områdets landskabelige værdi. Nye rammebestemmelser indarbejdes på s 6. De kan eksempelvis tage udgangspunkt i følgende: "Der skal i lokalplanlægningen fastsættes bestemmelser, som sikrer det udpegede bevaringsværdige landskabs karaktertræk samt mindsker den visuelle påvirkning af landskabet i overensstemmelse med kommunens landskabsanalyse. Der skal etableres plantebælter af minimum 10 meter mod offentlig. Beplantningsbælterne skal opbygges i minimum fem rækker med en blanding af lave arter, mellemhøje arter og høje arter. Eksisterende beplantning skal indgå heri. Beplantningen skal bestå af hjemmehørende træer og buske, herunder stedsegrønne arter, så det virker afskærmende i hele højden og året rundt. Beplantningen skal også omfatte hurtigt voksende arter, herunder ved valg ammetræer, så der tidligt opnås en afskærmende effekt.	Landskabsoplevelsen fra Vennerslundsvej vil med beplantningsbælterne ad åre blive et skovbryn i forlængelse af Dronninghave Skov og vil være i overensstemmelse med landskabsudpegningen i landskabsanalysen med et karakterområde med store skove.	

		Lokalplan 235, redegørelse, tilføjes begrundelserne fra Kommuneplantillægget, samt en samlet vurdering af betydningen af reduktionen af muligheden for solceller. Beskrivelse af ændringerne Bevaringsværdige landskaber I KMPT10 side 3 indarbejdes planmæssige begrundelse, der med udgangspunkt i den lokale landskabelige situation, beskriver at solcelleanlægget, med ændringen af afstanden til hhv. skovbryn og å, er tilpasses de vigtigste landskabelige elementer i området. Således er solcellerne ikke længere i væsentlig grad i strid med udpegningen til bevaringsværdigt landskaber, herunder de særlige oplevelsesmuligheder, der knytter sig til hovedgårdslandskaberne langs kysten og det kystorienterede landskab. <u>Skovbyggelinje</u> I KMPT10 side 5 indarbejdes en begrundelse for dispensation, herunder ændring til 100m. Begrundelsen vil omtale at afstanden til skovbrynet vil sikre både den visuelle oplevelse af skovbrynet og dets funktion for dyre- og plantearter.	<u>Skovbyggelinje:</u> Der holdes 100 meter afstand til skov (Skovbyggelinjen er ellers 300 m fra skovbryn) Disse er søgt med udgangspunkt i en konkret vurdering af, hvordan anlægget kan etableres med mindst mulig påvirkning af naturen. Forholdende er blevet grundigt vurderet i Miljøkonsekvensrapporten, der blandt andet bygger på feltundersøgelser iområdet. Rapporten konkluderer, at projektet – med de foreslåede afværgeforanstaltninger – ikke	

			vil medføre væsentlige negative miljøkonsekvenser. Der er reduceret væsentligt i arealet for solceller, da afstanden til skovbrynet er øget fra 20 meter til 100 meter. <u>Åbeskyttelseslinje:</u> Der holdes 50 meter afstand til åen (nuværende åbeskyttelses-linje omfatter 150 m på hver side af Sørup Å) Der er søgt dispensation til anlæg inden for åbeskyttelses-linjen ved Sørup Å, som beskrevet i lokalplanen. For at beskytte naturen friholdes 50 meter på hver side af åen, som udlægges til naturareal. Her ophører landbrugsdrift, gødskning og sprøjtning, og området plejes med slåning eller græsning for at fremme biodiversitet. Påvirkningen vurderes som moderat positiv, da naturindholdet langs vandløbet styrkes.	
		<u>Åbeskyttelseslinje</u> I KMPT10 side 5 indarbejdes en begrundelse for at afstanden til Sørup å vil opretholde den visuelle oplevelse som landskabselementet fra Vennerslundvej. Samlet vurdering I Lokalplan 235 indarbejdes i redegørelsen begrundelserne fra Kommuneplantillægget, samt en samlet vurdering af betydningen af reduktionen af muligheden for solceller.		
23	11. juli 2025 Benedikte Gajda Hansen	23.1 Indsiger udtrykker bekymring for at komme til at bo i et industrikvarter med kørsel med store maskiner til og fra anlægget.	Ad. 23.1 Der vil i anlægsfasen forekomme kørsel til og fra området i forbindelse med transport af	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.

			materialer, anlægsmaskiner og montørernes adgang til byggepladsen. Denne periode er imidlertid af begrænset varighed og vil derfor kun medføre midlertidig trafik i lokalområdet. Når anlægsarbejdet er afsluttet, ophører den tunge trafik. I driftsfasen vil solcelleparken kun kræve et meget begrænset niveau af trafik. Driften består primært af periodiske eftersyn, teknisk vedligeholdelse og eventuelle reparationer, som udføres af servicepersonale i personbiler eller mindre varevogne. Besøgene forventes kun at finde sted få gange årligt, og påvirkningen af den lokale trafik vil derfor være minimal.	
24	11. juli 2025 Bo Høgsted Hansen	Indsiger ønsker ikke solceller i Byskov og omegn.	Taget til efterretning	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.
25	11. juli 2025 Uffe Stamm	Indsiger udtrykker bekymring over at skulle bo i et industrianlæg.	Taget til efterretning	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.
26	17. juli 2025 Sandor Jimmi Jürgensen	Indsiger påpeger, at Energistyrelsen skriver tilbage i 2022 meget tydeligt, at der ikke må fratrækkes CO2 af overproduktionen fra solcelleparker.	Det er korrekt, at overproduktion af strøm til nettet ikke længere kan	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i

		Guldborgsund kommune overproducerer med 267% og til sammenligning kan nævnes, at ved naturgenopretning af lavbundsjord kan fratrækkes 2 ton CO2 pr hektar. Indsiger forstår ikke, at det overhoved overvejes at starte et projekt i et område, hvor der i tidligere hørringsperiode i 2020 var tydelig modstand fra både lokalområdet men også fra mange foreninger. Indsiger mener, at det er tydeligt, når man følger med i byrådsmøderne, hvor økonomiudvalget altid efterlyser, hvor meget der nu kommer ind i grøn pulje.	modregnes i kommunens klimaregnskab. Imidlertid bliver den lokale elproduktion fra solcelle-anlægget allokeret til kommunens klimaregnskab, hvorefter forbruget af residual-el (*som har en højere udledning*) fra det samlede elnet vil blive reduceret. Det gælder kun så længe, der ikke er overproduktion af lokal vedvarende energi.	lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.
27	15. juli 2025 Linda Margrethe Jürgensen	Indsiger udtrykker bekymring for hærværk på dyreliv og natur. 27.1 Indsiger gør opmærksom på, at specielt flagermus og fugle må ikke forstyrres fra 1 april til 1 august, og resten af året må flagermus ikke forstyrres. På flere matrikler i Byskov er der hver aften flagermus af forskellige arter, heriblandt Brun langøre som er en top truet art, og den er både observeret og fotodokumenteret i området. Indsiger anmoder om, at dyreliv og naturen ikke skal betale prisen unødigt i den grønne omstillings navn.	Taget til efterretning Ad 27.1 Situationen med Bilag IV Arter er nøje beskrevet og vurderet i Miljøvurderingsrapporten og ligeledes beskrevet i lokalplanen. Der tages højde for yngle- og rasteperioder. Påvirkning af flagermus og fugle er beskrevet og vurderet i MKR afsnit 13.1 og 13.3. Det gælder også bestanden af brun langøre, der findes i området.	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.

			Flagermus kan potentielt forstyrres af støj under etablering af solcellemodulerne, men det er vurderet, at der ikke vil være en væsentlig påvirkning, blandt andet fordi anlægs-arbejdet vil ske i dagtimerne. Der er ikke en generel beskyttelse mod fugle mod alle typer forstyrrelser i yngleperioden. Det vurderes dog i miljøkonsekvensrapporten at påvirkning af fugle i området, herunder fugle tilknyttet fuglebeskyttelsesområder ikke vil være væsentlig. Her behandles også forstyrrelser fra støj, samt visuelle forstyrrelser ved anlægsarbejdet. Projektets påvirkninger af beskyttet natur samt beskyttede og fredede arter ud over flagermus og fugle er også undersøgt i miljøvurderings-rapporten, hvor det er vurderet, at projektet kan gennemføres uden væsentlige påvirkninger.	
28	15. juli 2025 Maria Ejrup Bruun	Indsiger forstår behovet for grøn energi, men indsiger mener, at placeringen af denne solcellepark vil have en	Taget til efterretning	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i

		negativ virkning på den unikke natur og økosystem, der er i området. De store solpaneler vil dominere landskabet og ødelægge den naturlige skønhed, som Vennerslund og området omkring, er kendt for. Indsiger opfordrer til at overveje alternative placeringer for solcelleparken, hvor den vil få en mindre indvirkning på naturen og det lokale miljø, især fordi man ved en tidligere høring har afslået tilladelser til vindmøller og solceller i det eksakt samme område, af hensyn til natur og dyreliv		lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.
29	16. juli 2025 Henrik Alex Rasmussen	Indsiger påpeger vigtigheden for sig selv og familien at bo i et fredfyldt område med stille natur og naturoplevelser. Indsiger spørger om, politikerne mener, at det er vigtigere at give plads til store samfundsdyre løsninger, samt en naturødelæggende fremtidsplan, for på papirerne at kunne skaffe nogle en hurtig gevinst.	Taget til efterretning.	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.
30	17. juli 2025 Johan Folkvard Næsted Nielsen	Indsiger har netop har købt hus i området og er i købsprocessen ikke blevet underrettet om, at der er en solcelleparkansøgning ved kommunen, som handler om markerne lige omkring vores hus. Indsiger antager, at den grønne omstilling ikke skal fortsætte med at skade landbrugsjord, dyreliv, økosystemer og forpeste udsigten for alle i landområder. Dette er en kortsigtet økonomisk løsning, og dette vil skabe for mange problemer på længere sigt, som ender med ikke at kunne betale sig, og med for lidt viden og forskning omkring den langsigtede virkning, og uden løsninger på dette.	Taget til efterretning	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.

31	17. juli 2025 Venessa Lærke Rasmussen	Indsiger anfører, at tilflytningen kan falde med de nye solcelleparker. 31.1 Indsiger mener, at afstandskrav ignoreres, hvis dette projekt godkendes, og man skulle ellers mene, at hvis man købte en bolig nær ved vandet og eller nær skoven, så ville der være lovgivninger som ville sikre én imod store ændringer i den omkringliggende natur Hvis byrådet ikke tager højde for de bekymringer, unge førstegangskøbere har, risikerer de, at området bliver mindre attraktivt for netop dem, der ellers kunne være med til at skabe fremtidens landsbyliv. Det kan i sidste ende føre til en negativ spiral, hvor manglende tilflytning fører til endnu mindre udvikling og færre muligheder for både nuværende og kommende beboere.	Taget til efterretning Ad 31.1 31.1 Afstandskrav De gældende afstandskrav til boliger overholdes jf. Guldborgsund Kommunes retningslinjer for større solcelleparker.	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.
32	18. juli 2025 Kirsten Kirkhøj	Der er mange sandede områder, hvor solceller kan stå. Indsiger husker kommunen på, at kommunen selv har udnævnt områder som jordbrugsområder med særlige natur og landskabsværdier. Hvorfor skal Lolland og Falster dække resten af Sjælland? Oppe nordpå vil de ikke engang have vindmøller 8 km ud for kysten, og f.eks. Faxe kommune siger også: ikke flere solceller tak, der er nok nu og hvorfor gælder der andre regler i Guldborgsund kommune end f.eks. Helsingør og Frederiksberg kommune. Indsiger spørger, om det er grøn politik at ødelægge vores natur.	Taget til efterretning **Ad 22.2 Dispensationer** Der er anvendt de lovmæssige muligheder for dispensation med deraf følgende vurderinger og begrundelser. <u>Åbeskyttelseslinje:</u> Der holdes 50 meter afstand til åen (nuværende åbeskyttelseslinjen omfatter 150 m på hver side af Sørup Å) Der er søgt dispensation til anlæg inden for åbeskyttelses-linjen ved Sørup Å, som	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.

		Det kræver en lang række dispensationer fra gældende lovgivning, hvis projektet skal gennemføres. Hvad er den lovgivning, som bl.a. skal beskytte naturen egentlig værd, hvis myndighederne hele tiden giver dispensationer fra bestemmelser om skovbyggelinjen, kystnærhedszonen, åbeskyttelseslinjen, strandbyggelinjen osv. nationale planlægningsinteresser i kystområderne sigter mod at friholde kysterne for bebyggelse og anlæg, der ikke er afhængige af en kystnær placering, og hvor der er særlige natur-, miljø - eller landskabs interesser.	beskrevet i lokalplanen. For at beskytte naturen friholdes 50 meter på hver side af åen, som udlægges til naturareal. Her ophører landbrugsdrift, gødskning og sprøjtning, og området plejes med slåning eller græsning for at fremme biodiversitet. Påvirkningen vurderes som moderat positiv, da naturindholdet langs vandløbet styrkes. <u>Skovbyggelinje:</u> Der holdes 100 meter afstand til skov (Skovbyggelinjen er ellers 300 m fra skovbryn) Disse er søgt med udgangspunkt i en konkret vurdering af, hvordan anlægget kan etableres med mindst mulig påvirkning af naturen. Forholdene er blevet grundigt vurderet i Miljøkonsekvensrapporten, der blandt andet bygger på feltundersøgelser i området. Rapporten konkluderer, at projektet – med de foreslåede afværgeforanstaltninger – ikke vil medføre væsentlige negative miljøkonsekvenser.	
33	19. juli 2025	Landskabets Vogtere har vedlagt en 33 siders lang publikation om sine indsigelser. Indsigelserne omhandler:	Svar til indsigelserne gennemgår kort hér:	

	Landskabets Vogtere	**1 Begrundelse for lokalplan, dispensationer og tillæg** **2 Kystnærhedszonen**	**1 Begrundelse for lokalplan, dispensationer og tillæg** Solcelleanlægget i plangrundlaget kan producere fossilfri elektricitet svarende til 40% af kommunens forbrug. Det kan ikke forventes, at den producerede strøm alene går til Guldborgsund Kommune. Kommunen er knyttet op på det nationale og internationale elsystem. Der nævnes bæredygtigheds-parametre som CO2-besparelser. Dette er ikke lokalplanens formål i sig selv, men tjener til en beskrivelse i en større sammenhæng. **2 Kystnærhedszonen** 2, 3, 4, 5 og 6 Der er i forhold til kystnærhedszonen redegjort for mulig alternativ beliggenhed af solcelleanlægget, og det er derfor placeret nu, hvor det var muligt i forhold til ejerskab af jorden.	

		3 Beskyttede landskaber	**3 Beskyttede landskaber** Der er anvendt de lovmæssige muligheder for dispensation med deraf følgende vurderinger og begrundelser.	
		4 Bevaringsværdige landskaber	**4 Bevaringsværdige landskaber** Der ændres ikke i udpegningen af bevaringsværdige landskaber. Plandokumenter og miljøkonsekvensvurderingerne gennemgår de øvrige punkter under 4 Bevaringsværdige landskaber: § 3 natur, Natura 2000, fredede vandløb, lavbundjorde, landbrugsjord og økologiske forbindelser.	
		5 Reduktion af skovbyggelinje	**5 Reduktion af skovbyggelinje** Der er i lovgivningen mulighed for dispensationer og lokale tilpasninger.	
		6 Reduktion af åbeskyttelseslinje	**6 Reduktion af åbeskyttelses-linje** Der er i lovgivningen mulighed for dispensationer og lokale tilpasninger.	

		7 Kumulativ effekt med vindmølleprojekt og Byskov	**7 Kumulativ effekt med vindmølleprojekt og Byskov** Der er ikke vurderet for fremtidige vindmølleprojekter. Ikke planlagte projekter skal ikke medtages i kumulative projekter.	
		8 Afstandskrav til beboelse	**8 Afstandskrav til beboelse** Afstandskrav til beboelse er overholdt.	
		9 Delvis indsigelse i forhold til landbrugspligt	**9 Delvis indsigelse i forhold til landbrugspligt** Der er fortsat landbrugspligt efter ophørt anvendelse til solcellepark.	
		10 Visualisering foretaget i Miljørapport og lokalplan	**10 Visualisering foretaget i Miljørapport og lokalplan** Visualiseringerne er udført korrekt.	
		11 Markdræn og servitutter	**11 Markdræn og servitutter** Aller servitutter er angivet i lokalplanen.	
		12 Mangelfuld vurdering af alternativer	**12 Mangelfuld vurdering af alternativer** Der er afsøgt og ikke identificeret rimelige	

			alternativer til planen eller projektet. Tidlige overvejelser om forskellige andre areal-afgrænsninger blev forkastet, da den valgte løsning bedst opfylder planen og projektets formål og hensynet til miljøet. Der findes ingen alternativer til den valgte placering.	
		13 Miljørapportens udarbejdelse	**13 Miljørapportens udarbejdelse** Miljørapportens udarbejdelse er udfærdiget efter gældende retningslinjer.	
		14 Transformerstation	**14 Transformerstation** Transformerstationen er en del af solcelleanlægget og nødvendig for driften.	
		15 Forurenende stoffer	**15 Forurenende stoffer** Solcellepanelernes stativer er typisk lavet af galvaniseret stål med en anti-korrosionsoverflade (dvs. en overflade der er modstandsdygtig overfor rust og nedbrydning), der bl.a. indeholder zink. Risikoen for, at zink udledes i skadelige mængder til jorden, vurderes	

			som meget lille. Der er ikke evidens for, at regnvand opløser betydelige mængder zink fra disse overflader.	
		16 Forurenende stoffer og næringsstoffer i vandløb	**16 Forurenende stoffer og næringsstoffer i vandløb** Der er vurderet ud fra vandrammedirektivet, og der er ikke fundet situationer, der forringer tilstanden – og forhindrer målopfyldelse.	
		17 Habitatoplistede arter	**17 Habitatoplistede arter** Påvirkning af Bilag IV arter er beskrevet i Miljøvurderingsrapporten.	
34	21. juli 2025 Bettina Sørensen	34.1 Indsiger er bekymret for at den øgede tunge trafik kan skabe problemer for den eksisterende daglige færdsel på vejen. Ydermere påpeger indsiger at vejen vil være underdimensioneret til lastbiler med op til 56 ton. Indsiger rejser spørgsmål om, hvem der har ansvaret for at udbedre eventuelle skader på vejen, som følge af den øgede belastning. 34.2 Indsiger bekymrer sig om solglimt og blænding fra solceller både i forhold til personlige gener men også iht. Trafiksikkerhed. 34.3	Ad 34.1 Arbejdskørsel: Se ad 23.1 Trafik: Se ad. 12.1 Ad 34.2 Solcellepanelerne er antirefleksbehandlet og der er lille sandsynlighed for genskin. Ad 34.3	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.

		Indsiger bekymrer sig om lyden fra motorvejen bliver reflekteret og forstærket ind over Froensevej. 34.4 Indsiger bekymrer sig om afsmitning af pfas fra solcellerne, som udskylles direkte i jorden. 34.5 Indsiger pointerer at der bør fremlægges en plan for afskaffelse af solcellepaneler efter de er udtjent, så man ikke bare graver dem ned og efterlader dem til næste generation.	Støjen håndteres i forbindelse med miljøkonsekvensrapporten og skal overholde gældende støjgrænseværdier. Ad 34.4 PFAS kan ikke blive et problem, da der anvendes solcellepaneler mv. som har den lavest mulige afsmitning. Der vurderes ikke på effekter på jord. Der henvises til miljøvurderingsrapportens afsnit om jord. I rapporten foretages en vurdering af PFAS i forhold til overfladevand og grundvand, hvor det netop er European Energys oplysninger om, at der benyttes materialer uden PFAS /med så lav risiko for afsmitning af PFAS, at det ikke udgør et problem for overfladevand eller grundvand. Ad 34.5 Bortskaffelse af solceller efter endt levetid skal ske efter gældende lovgivning jf. Der stilles krav til at arealet efter nedtagning og bortskaffelse af anlægget reetableres.	

		34.6 Der må være lokationer der er mere velegnede til et sådan industrianlæg, end det planlagte. Man burde kikke på hensynet til Natura 2000-område, kystnærhedszone, strandbeskyttelseslinje, åbeskyttelselinje, skovbyggelinje, og beskyttelse af naturtyper m.fl. som kræver en masse dispensationer, som er i direkte konflikt med områdets naturværdier; dyreliv, fauna og dermed biodiversitet.	Det står i miljøvurderingsrapport i vurderingen af demonterings-fasen. Ad 34.6 Dispensationer: Se Ad 22.2 På baggrund af miljøkonsekvens-rapporten vurderes det, at projektet kan gennemføres med afværgeforanstaltninger, som sikrer, at påvirkningen af natur og landskab begrænses til et niveau, der ikke vurderes at være væsentlige miljøpåvirkninger. Miljøvurderingens konklusion ses af miljøvurderingsrapportens kapitel 18. På baggrund af miljøkonsekvensrapporten vurderes det, at projektet med afværgeforanstaltninger kan gennemføres uden væsentlig påvirkning af natur og landskab.	

35	21. juli 2025 Bevar Roen Henrik Hansen	**Til:** Guldborgsund Kommune **Vedr.:** Høringssvar – Lokalplan 235 & Kommuneplantillæg nr. 10 – Vennerslund Solcellepark **Fra:** Foreningen *Bevar Roen* **1. Solcellebekendtgørelsens afstandskrav overskrides** Ifølge **Bekendtgørelse nr. 440 (2024)** skal solcelleanlæg i det åbne land placeres således: • ≥ 150 m fra én bolig • ≥ 300 m ved beskyttelse på to sider • ≥ 750 m ved beskyttelse på tre eller flere sider Det fremgår tydeligt af lokalplanens kortbilag, at flere boliger udenfor planområdet vil få solcelleanlæg på **tre sider**, men kun omkring **500–600 m afstand** – markant under kravets. Lokalplanen nævner kun en minimumafstand på 150 m, selvom risikoen ved tredobbelt eksponering ikke er belyst. Dermed foretages **ingen konkret vurdering** – hvilket strider mod kravet om stedsspecifik vurdering. **Krav:** Kommunen skal dokumentere, hvordan kravene til ≥ 300 m og ≥ 750 m håndteres – eller tilbagetrække planen. **2. Usikkerhed om lavbundsjord** Lokalplanen beskriver området som karakter af lavbund, men: • Der foreligger **ingen jordklassificering** eller analyse • Kommunens kort viser, at **kun en del af nord og syd-arealet er** • Uden konkret dokumentation er det **urealistisk** at opstille solceller med forklaringen om lavbund. Det udgør især et problem i lyset af behovet for **jordbundsanalysers bindende status**. **Krav:** Fremlæg specifik lavbundsanalyse eller træk anlægget tilbage. **3. Natur og flagermus – potentielt krav til yderligere beskyttelse** Feltrapporten viser registrering af **stor vandsalamander og grønbroget tudse**, men der mangler udtømmende data om **flagermus – især damflagermus** – som tidligere er observeret i Hamborgskoven. Disse arter er følsomme over for ændringer i insektfauna og. Visualiseringsrapporten holder kun rudimentær afstand (4 m binder); det fremstår **utilstrækkeligt** i forhold til: • Natura 2000-beskyttedyr • Habitat- og fuglebeskyttelsesdirektiver **Krav:** Udarbejd komplet ornithologisk og chiropterologisk undersøgelse med dokumentation for påvirkning og kompensationsstrategier. **4. Arealet udgør god landbrugsjord – værdifuld fremtidig ressource** Ifølge VKST repræsenterer området **højværdig landbrugsjord**, som bør bevares til fødevareproduktion. Området anvendes til omdriftsbrug, uden behov for efterafgrøder. Der foreligger **ingen vurdering af konsekvenser** for:	**Ad. 35.1 Afstandskrav** Der er politisk besluttet, at afstandskravet skal være 150 meter i Guldborgsund Kommune. **Ad. 35.2 Lavbundsjord** Jordklassificering har ikke betydning for opstilling af solceller. Der ændres ikke på jordklassificeringen. **Ad 35.3 Natur og flagermus** Beskrivelse af flagermus er indeholdt i Miljøvurderings-rapporten. Der er udført feltundersøgelser. **Ad 35.4 Landbrugsjord** Der ændres ikke på bonitet, og emnet skal ikke indeholdes i en miljøvurderingsrapport.	

		• Fødevarekapacitet • Landbrugets fortsatte udbredelse • Kommunale strategier for jordbeskyttelse **Krav:** Fremlæg bonitetsvurdering og vurder effekter af indsatsen som midlertidig brug. **5. Teknisk risiko – kabler, strøm og varme** Planen indebærer kabelføring, der **kan krydse fredskov** og forårsage: • Vandrende strøm – registrerede tilfælde viser dyrevelfærdsproblemer • Varmeudvikling fra kabler – potentielt jord- og afgrødepåvirkning Der er **ingen risikovurdering**, teknisk dokumentation eller kompenserende tiltag. Risikoen for dyr, jord og drikkevand er ubelyst. **Krav:** Indfør omfattende teknisk risikoanalyse inkluderende strøm, varme, jord tilstand og dyrevelfærd, samt afværgeforanstaltninger. **6. Vandløb og grundvand – uklare konsekvenser** Området aflades via **kommunevandløb nr. 91**, og der er potentiale for oversvømmelser ved ændringer. Lokalplanen redegør heller ikke fuldstændigt for: • Grundvandsbeskyttelse – trods placering i OSD – kun 2 km fra BNBO. • PFAS/fluorbelægninger i modullag – Miljøstyrelsen anbefaler dokumentation og overvågning **Krav:** Fremlæg strategi og sikkerhedsafstand for vandhåndtering samt dokumentation for panelmaterialernes kemiske belastning og overvågningsplan. **7. Samlet vurdering og krav til kommunen** *Bevar Roen* vurderer, at projektet i **nuværende form** overskrider nationale vejledninger, har alvorlig teknisk og naturmæssig usikkerhed og mangler helt konkret dokumentation af centrale forhold som: 1. Afstand til boliger (≥ 300/750 m krav) 2. Jordbundstype 3. Dyrelivsundersøgelser inkl. flagermus/fugle 4. Teknisk kabelføring 5. Vand- og kemikaliebeskyttelse 6. Landbrugsværdi og fødevarekapacitet **Konklusion:** Planforslaget skal **trækkes tilbage**, suppleres med fuldstændig dokumentation, gennemarbejdes og herefter re-høres – i overensstemmelse med lovgivning, sektorvejledninger og lokale forhold. Med venlig hilsen, **Foreningen Bevar Roen**	**Ad 35.5 Teknisk risiko – kabler** Kablerne ligger så dybt, at de ikke har varmepåvirkning på plantelivet. Der er stor afstand til boliger for vagabonderende strøm og i moderne anlæg sker der jording, så fænomenet udebliver. **Ad 35.6 Vandløb og grundvand** Det er vurderet, at nedsivning af overfladevand ingen påvirkning har på grundvand; pfas er indkapslet bag glas og findes ikke på overfladen. Der er brudalarm på glasfladerne. **Ad 35.7 Samlet vurdering og krav** Taget til efterretning. Se øvrige svar på høringssvar.	

		Høringssvar - Lokalplan 235 og kommuneplantillæg 10 Vedr. Vennerslund Solcellepark. Jeg indgiver hermed indsigelse mod Vennerslund Solcellepark. P.1. Hvorfor kan kommunen give dispensation til at grave kabler ned i FREDSKOV? (Dronninghave skov) Kan alle borger få dispensation vedr. fredskov og skovbyggelinjen? P.2. Vedr. lavbundsjord. Jeres kortbilag om lavbundsjord, er ikke korrekte. Kontakt SEGES eller VKST om rigtige kort. P.3. Skal god landbrugsjord bruges på solceller? Når vi ikke har fødevare nok i EU. Hvem i EU eller Afrika skal ikke have mad ? P.4. Affald : Solcellepaneler som bliver ødelagt, eller efter ca. 30 år ved ophør af energipark, hvad så? Skal de graves ned på Hasseia? Der mangler en affaldsplan. P.5. Vores dejlige natur omkring Froensevej som går til Guldborgsund bliver ødelagt.	Se ovenstående svar på høringssvar. Der er taget højde for demontering, som vil ske efter gældende regler.	
36	22. juli 2025 Byskov Beboerforening	36.1 Indsiger mener, at placeringen af den planlagte solcellepark er for tæt på Byskov. 36.2 Indsiger frygter, at huse ikke kan sælges uden tab. Indsiger mener, at etableringen af en stor solcellepark vil gøre området mindre attraktivt for nye tilflyttere og dermed true landsbyens fremtid og sammenhængskraft.	Afstandskrav se ad 31.1 Ad 36. 2 Værditab på husene I forbindelse med høring af lokalplanen har Energistyrelsen orienteret om regler og mulighederne for erstatning/opkøb m.m. Alle værditab vurderes af fagpersoner og udbetales kontant af projektet. Energistyrelsen orienterer samtidig om værditab og VE-ordning. Man kan læse mere om Værditabsordning, salgsoptionsordning og VE-bonus på Energistyrelsens hjemmeside.	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.

		36.3 Indsiger mener, at solcelleparken / solcelleparkerne vil forvandle det åbne, grønne landskab til et industrielt område. Indsiger mener, at den skitserede transformatorstationen vil blive placeret med en højde på 8,5 meter på en forhøjning i terrænet, så den vil dominere. Den er sat til en højde på 8,5 meter i højden og på størrelse med en parcelhusgrund, der er ingen der kender den rigtige højde, da der vil finde terræn regulering sted og man har i forvejen valgt en lille forhøjning i det flade landskab, hvor man vil placere den, i øvrigt skal den højvandssikres. Den vil uden tvivl komme til at virke som et fremmed og dominerende element i det åbne landskab i udsynet mod kysten. Dette vil ikke blot ændre landsbyens udtryk, men også fjerne de naturoplevelser, som mange af os sætter stor pris på i hverdagen. Mange beboere bruger området og nyder dagligt gå og cykelture i området, også folk fra de omkringliggende byer, hilses der på dagligt. Områdets interesser er: at være en landsby, og nyde landskabet, og vigtigst af alt det dyreliv som lever og yngler i skoven og på marken, samt ved vandet. Området omkring landsbyen er levested for mange dyr, herunder flere sårbare arter. Man kan ikke være i tvivl om at solcelleparken vil forringe levevilkårene for dyrelivet, og nogle vil blive jaget helt væk.	Ad 36.3 Visualiseringer i miljøkonsekvensvurdering behandler visuelle påvirkninger af landskabet.	

		Vi oplever, at processen omkring projektet har været præget af manglende inddragelse af de lokale borgere. Vores bekymringer er ikke blevet hørt eller taget alvorligt, og vi savner gennemsigtighed i beslutningsprocessen. Vi håber, at vores bekymringer her vil blive taget alvorligt, og at der vil blive lyttet til de borgere, der bliver direkte berørt af projektet. Vi ønsker en bæredygtig udvikling, hvor både natur, mennesker og klima kan trives. Man misbruger her frugtbar landbrugsjord, til industri, stik imod ideen om Den Grønne 3 parts aftale. Vi har en naturlig forventning om at der foretages en samlet miljøvurdering for Byskov solcellepark og Vennerslund solcellepark, fordi det i realiteten bliver et langt sort tæppe der bliver lagt ud over landskabet, helt fra Ønslev, Byskov frem mod kysten. 36.4 Vi kan tydeligt se at man i forvaltningen søger at holde projekterne adskilt, men der ER afholdt opstart møde for Byskov Solcellepark, opstiller har allerede været på de lovpligtige hjemmebesøg, så vi mener man er nødt til at forholde sig til det samlede projekt. Byskovs beboerforenings medlemmer frygter den fremtid vi i Byskov bliver præsenteret for. Flere boligejere bliver mere eller mindre omgivet af solceller. Ydermere snakkes der om vindmøller. Støjen fra både panelerne og transformerstation vil dominere vores hverdag, og ingen ved hvad det ellers vil	Ad 36.4 Der har været borgerinddragelse i 2024 med borgermøde og høringsperiode inden lokalplanarbejdet begyndte. Der er Regeringens målsætning at etablere vedvarende energi. Dette er i tråd med lokalplanens indhold.	

		betyde for vores og vores husdyrs helbred og sundhed på længere sigt. Vores liv og hverdag vil ændres markant i den lange periode med opbygningen af transformatorstationen og nedgravningen af kabler, samt alt den tunge kørsel til og fra byen. Da det er 2 projekter, kan anlægsfasen blive 2 år og ikke 1 år som miljørapporten siger. Husejere i byen frygter de næste 30 år med solcellepaneler, som viser sig ikke at gavne co2 regnskabet og efterfølgende bliver til stor belastning, fordi vi ikke kan komme af med dem, men skal leve med, hvor meget de har ødelagt. Som I også kan se ud fra diverse læserbreve i folketidende, er vi mange borgere i byen som er nervøse for fremtiden. Husejere i landsbyen bliver stavnsbundet, fordi deres hus kun vil kunne sælges med et stort tab. Borgere i byen har haft lange besøg af opstiller, og vi er i dette tilfælde på ingen måde tryg omkring frivillig erstatning, da ingen aftaler i dette projekt er blevet overholdt fra opstillers side. Dette gælder i særdeleshed også i dette, Vennerslund projekt. Vi har medlemmer i foreningen som aldrig har hørt fra opstiller, til trods for at dette projekt som enkeltstående vil placere solceller på 2 sider af deres bolig.		
37	22. juli 2025 SGAV Miljøvurdering og plan	Tak for det fremsendte vedrørende justeringer til forslag til kommuneplantillæg nr. 10. Med det har SGAV ikke yderligere kommentarer fsv lavbundsarealer der kan genoprettes som vådområder.	Taget til efterretning	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.

	Cathrine Bøgh Pedersen			
38	22. juli 2025 Ulla Lykke	Indsiger mener, at det er en rigtig dårlig idé, at regler tilsidesættes eller forsøges ændret. Uanset om naturen omkring vil tage varig skade og folk vil miste værdier i deres ejendomme. Der er alt for mange solceller på Falster i forvejen i forhold til øens størrelse. Integrer solceller på alle offentlige bygninger og erhvervsejendomme, og kræv at nybyggede familiehuse får solceller integreret i taget. Indsiger siger et kæmpestort NEJ herfra til den plan.	Taget til efterretning	Høringssvaret har ingen indflydelse på indhold i lokalplan og i miljøkonsekvensrapport.
39	26. juli 2025 Karina Lærke Rasmussen	Det er svært ikke at få det klare indtryk, at dette projekt først og fremmest er til gavn for en mindre kreds af aktører med økonomiske interesser – mens konsekvenserne bæres af naboer, lokalmiljø og landskab. Enkelte skummer fløden, mens mange andre må leve med de langsigtede gener og risikoen for værdiforringelse, tab af natur og dyreliv og nedsat livskvalitet. Dette indtryk blev for mig kun kraftigt forstærket efter vores besøg af anden opstiller virksomhed (naboprojektet – byskov solcellepark), hvor vi nu sidder tilbage med en følelse af at mødet, kun havde et mål, nemlig at kunne sætte flueben ved at dialogen med borgerne havde fundet sted. I skal vide at vi nu bliver totalt ignoreret, fordi vi ikke lod os købe til tavshed og accept, men i stedet havde en forventning om at alle afstandskrav skulle overholdes. Vi har ikke modtaget noget som helst på skrift, som vi ellers fik	Der er anvendt de lovmæssige muligheder for dispensation med deraf følgende vurderinger og begrundelser.	

		lovet ville komme inden for en uge, og det er nu 3 måneder siden, Opstiller kørte fra vores adresse med 3 email adresser, vores telefonnumre samt naturligvis vores adresse, så det er ikke fordi vi har været svære at kunne kontakte. For uddybende indblik i vores hverdagen som nabo, henviser jeg til mit debatindlæg i folketidende den 15. maj med overskriften: Det er en umenneskelig tid for os. At lokke naboer med løse løfter om kompensation i stedet for at tage ansvar for de åbenlyse og vedvarende gener, solcelleparken vil medføre, fremstår kynisk og utilstedeligt. Som borger med interesse for både bæredygtighed og lokalsamfundets trivsel, hilser jeg den grønne omstilling velkommen i sin grundidé. Min største hjertesag er at grundideen holdes i fokus hele vejen igennem og at miljøbeskyttelse og biodiversitet vægtes højest. Altså at hovsa og ups løsninger skal stoppes, for ikke i fremtiden at lægge vores næste generation til yderligere last. Jeg har alvorlige bekymringer, og jeg har vitterlig sat mig ind i konsekvenserne ved evt. at dispensere for lovgivninger, for at projektet kan glide igennem. Jeg stiller mig kritisk over for projektets lokaldemokrati, da jeg på ingen måde er i tvivl om lokalbefolkningens generelle holdning og mening. Jeg håber derfor at byrådet vil tage disse synspunkter alvorligt. Jeg har valgt at dele mit høringssvar op i 3 afsnit på de følgende sider. Afsnit 1 : Frygtscenarier, hvis I stemmer dette igennem!		

		Samt uddybende forklaring. Afsnit 2: Frygtscenarier, hvis I IKKE stemmer dette igennem! Samt uddybende forklaring. Afsnit 3: Alternative forslag. Afsnit 1: Frygtscenarier, hvis I stemmer dette igennem? 1: Sundhed og trivsel blandt kommunens borgere forværres drastisk. 2: Ødelægning af det lokale økosystem og unødig miljøbelastning. 3: Visuel forurening, og forringet livskvalitet 4: Mindst 30 års beslaglægning af værdifuld landbrugsjord og naturlandskaber = nyt miljøproblem. 5: Opkøbte huse og små gårde midt i solcellemarken forvandles til forurenet jord bunker. 6: Folk bliver stavnsbundet til en bolig de ikke kan bo i. eller tvinges til at sælge med stort tab. 7: Mange dyr, heriblandt også sjældne og fredede dyr bliver jaget væk. 8: Vi gør os afhængige af en ustabil energikilde 9: Opstiller går konkurs. 10: Store, udenlandske investorer opkøber billig landbrugsjord. 11: Næste generation, altså vores børn og børnebørn og oldebørn kommer til at skammes over os. 12: Unødig arbejdstid og løn til ansatte i planklagenævnet og diverse styrelser.	*1* *Sundhed er vurderet ud fra støj og landskab. Og folkesundheden vil ikke lide last pga. solcelle-parken.Trivsel er ikke et miljøparameter.* *2* *Der er ikke vurderet væsentlig påvirkning af natur og miljø.* *3* *Der er lokale visuelle påvirkninger af moderat omfang.* *4* *Dyrkning af landskabet kan genoptages efter en årrække.* *5 og 6* *Lokalplanen regulerer ikke ejerforhold.* *7* *Påvirkning af beskyttede arter indgår i MVR. Der laves passager for mindre pattedyr og padder under hegn.* *8* *Der etableres af samme grund batteristation af hensyn til forsyningssikkerhed.*	

		Uddybende forklaring på overnævnte punkter: 1: Følelsen af at bo "i skyggen af industrien" i vores eget hjem. Øget stress over lysreflekser, støjgener fra invertere, løbestrøm og ødelagt udsigt. Støjgener under opbygning og under vedligeholdelsesaktiviteter. 2: Miljøbelastning både under produktion, imens de er i drift og når de skal væk igen. Paneler har en levetid på 20–30 år, og der er endnu ikke en veletableret global infrastruktur for deres genanvendelse. Hvad gør vi med dem, når de bliver skrottet? Dyreliv, især insekter og jordlevende arter, vil blive fortrængt, og den biologiske mangfoldighed vil i den grad lide voldsom last. 3: De vil ændre det åbne land og forringe den æstetiske værdi af området. Solpaneler er ikke ligefrem pittoreske, især ikke hvis du er vant til udsigt over bølgende marker eller skovområder. 4: Manglende plan for affald og nedtagning Når panelerne bliver udtjent, står hele EU med en bunke på flere millioner tons, der er allerede lavet prognoser for problemet i 2050, så man må forvente det bliver meget dyrt. Når panelerne bliver for gamle, kan genanvendelses-industrien ikke kan følge med, og der opstår en ny slags miljøproblem – "solcelle-skrot".	*9, 10, 11 og 12* *Handel med ejendom og udgifter indgår ikke i lokalplanen og miljøvurderingsrapport.* 1: Lysreflekser, støjgener fra invertere og løbestrøm er undersøgt. Udsigter er beskrevet med visualiseringer. 2: Der er beskrevet planer for demontering, som vil ske efter gældende regler. Dyreliv, især insekter og jordlevende arter vil få ændrede livsbetingelser med mindre brug af gødning og beskyttelsesmidler. 3: De visuelle ændringer er beskrevet. 4: Der er beskrevet planer for demontering, som vil ske efter gældende regler.	

		5: Godsejeren har opkøbt flere huse og gårde som kommer til at stå tomme i 30 år, og ikke må nedrives, altså medmindre han på en eller anden måde igen kan få endnu en dispensation imod lovgivning. Fritliggende huse har det allerede nu med at forsvinde i et stort hul i marken. Det håber jeg ikke at man i kommunen bare lukker øjnene for i fremtiden. De opkøbte grunde med bygninger kommer til at ligne lossepladser uden affaldssorterings anordninger. Huse forfalder og efter mindre end 20 år, vil de gå i et med naturen", altså med murbrokker og asbesttage gemt under nydannet jord og ukrudt. 6: Det bliver meget svært for os almindelige husejere at sælge vores huse på Falster, og mange vil derfor komme til at stå ubeboet hen længere tid end godt er. Landområder affolkes, og katastrofale industrikirkegåde bliver skabt. 7: I området lever og yngler alt fra flagermus, ugler og rovfugle til frøer og planter som er optaget på Habitat listen. 8: Solen skinner i mindre end 20 procent af tiden, og massive solcellefelter uden lagringsmuligheder øger behovet for backup fra fossile brændsler eller udenlandsk strøm. 9: Det er set før, og hvem har så ansvaret? Kommunen? Skatteborgerne? Eller lukker vi bare øjnene når solcelle anlæg bliver efterladt som "grønne ruiner".	5: Plandokumenterne tager ikke højde for eksisterende eller fremtidige forhold. 6: Plandokumenterne tager ikke højde for eksisterende eller fremtidige forhold. Der har været afholdt borgermøder og kompensationsordninger efter gældende regler. 7: Bilag IV arter er beskrevet i Miljøvurderingsrapporten. 8: Af samme grund introduceres batteristationer i solcelle-projektet for sat sikre forsynings-sikkerheden. 9: Hvis der menes demontering, så foreligger der demonterings-planer ved ophørt brug af solcelleparken.	

		10: Bidrager på ingen måde til lokal udvikling, og lokalsamfundet for ingen økonomiske gevinster. Der spekuleres i grønne tilskudsordninger frem for reel bæredygtighed. 11: Det er allerede pinligt hvad næste generation skal stå model til at skulle rydde op efter os. 12: Vi kæmper naturligvis videre. Afsnit 2: Frygtscenarier, hvis I ikke stemmer dette igennem? Ingenting!! Afsnit 3: Alternative Forslag. Giv private fuld frihed til at producere og bruge egen solenergi uden urimelige afgifter og tekniske begrænsninger. Solceller kunne være glimrende som backup ved alm. strømafbrydelser og folk der har råd til det ville kunne dække hele tage og få en meget attraktiv bolig. Jeg vil også foreslå at fabrikker og store industrielle bygninger samt indkøbscentre, og andre steder hvor mange mennesker samles, fik økonomisk støtte til at få etableret solceller på tagene, så vi på den måde alle sammen ville stå stærkere ved strømafbrydelser, også i værst tænkelige scenarie som ved terrorangreb på Danmark. Af samme årsag skulle der naturligvis solceller på landets sygehuse og parkeringshuse osv. Hvis private boligejere fik grønt lys til at producere og bruge egen solenergi uden unødvendige barrierer, ville det være en gevinst på flere fronter: økonomisk, miljømæssigt og samfundsmæssigt.	10: Vedvarende energi er både en lokal og en national opgave. Projektet er i tråd med kommunens strategier for bæredygtighed. 11: Der er en demonteringsplan ved ophørt anvendelse. 12: Taget til efterretning. Afsnit 2: Taget til efterretning Afsnit 3: Det er allerede muligt i flere områder at opsætte solceller på egne tage. Fine ideer, som ligger uden for denne lokalplan.	

40	26. juli 2025 Jan Skaaning	Hermed en kraftig indsigelse vedr. den del af solcelleparken der ligger ud til guldborgsund, samt indsigelse imod kabelføringen over min mark til station i Eskilstrup. Generelt er jeg modstander af solcelleparker på god landbrugsjord, det skæmmer, og er kun af politiske og penge interesser. Den lille landsby Byskov vil blive omsluttet af solceller, med store værditab, for områdets beboere til følge. Men at man ønsker at etablere Solceller på et så enestående naturområde, som det øst for Byskov, langs Guldborgsund er totalt imod almene, og samfunds natur og miljøinteresser. Dette vil ødelægge det levende vildt og den meget aktive biodiversitet i området. Der er mange andre og bedre måder at etablere Solceller på, hvis det er det man ønsker.	Værditab på husene I forbindelse med høring af lokalplanen har Energistyrelsen orienteret om regler og mulighederne for erstatning/opkøb m.m. Alle værditab vurderes af fagpersoner og udbetales kontant af projektet. Energistyrelsen orienterer samtidig om værditab og VE-ordning. Man kan læse mere om Værditabsordning, salgsoptionsordning og VE-bonus på Energistyrelsens hjemmeside.	
41	27. juli 2025 Karina Schoopp Oudal	Indsiger er imod, at projektet placeres lige foran en landsby, sårbar og dyrerig natur samt i umiddelbar nærhed af et Natura 2000-område. Placeringen vil få store konsekvenser for både mennesker, natur og miljø i området. Men også Guldborgsund Kommune vil lide under den valgte placering. Naturruter vil miste værdi, affolkning i området og huse der forfalder, mistede attraktivt område for nye tilflyttere, samt det negative rygte Guldborgsund vil give Faster. Desuden har projektet undladt at undersøge alternative placeringer, hvilket er en væsentlig fejl. Der findes mange andre arealer, som opstiller kunne benytte, og som ikke i samme grad vil ødelægge området for både mennesker, natur og miljø.		

		41.1. Mangelfuld miljørapport Miljørapporten fremstår utilstrækkelig og ufuldstændig på flere centrale områder. Planen mangler grundige og opdaterede undersøgelser af områdets natur, dyreliv og de potentielle miljømæssige konsekvenser ved etablering af solcelleparken samt undersøgelse af alternativ placering. ***41.2. Afstandskrav til beboelse bryder med dansk lovgivning*** Projektet overholder ikke afstandskrav til den beboelse som får solceller på 3 sider - 4 sider hvis man tager den kumulative effekt med som Byskov solcelleprojekt vil give. Projektet skal derfor rykke 750 meter væk fra den konkrete bolig. ***41.3. Affolkning af landområde*** Der er opkøbt boliger, som står tomme for at kunne placere solceller helt op til disse. Det affolker landområdet. Dette er helt unødigt, da der kan vælges en anden placering til solcellerne, som ikke bliver stoppet af lovkrav til afstand til beboelser.	***41.1 Mangelfuld miljørapport*** Taget til efterretning. De anførte feltundersøgelser er udført i Miljøvurderingsrapporten. ***41.2 Afstandskrav til beboelse bryder med dansk lovgivning*** Der er politisk besluttet, at afstandskravet skal være 150 meter i Guldborgsund Kommune. ***41.3. Affolkning af landområde*** Ejendomshandel er ikke en del af plan- og miljøplanlægning.	

		41.4. Kystnærhedszone Projektområdet ligger inden for kystnærhedszonen, hvilket stiller særlige krav til planlægning og beskyttelse af landskabet. Disse krav er ikke tilstrækkeligt behandlet eller respekteret i den nuværende plan.	***41.4. Kystnærhedszone*** Der er afsøgt og ikke identificeret rimelige alternativer til planen eller projektet. Tidlige overvejelser om forskellige andre arealafgrænsninger blev forkastet, da den valgte løsning bedst opfylder planen og projektets formål og hensynet til miljøet. Det er beskrevet i redegørelsen.	
		41.5. Forstyrrelse af flagermus og beskyttede arter Der er ikke foretaget tilstrækkelige undersøgelser af, hvordan solcelleparken vil påvirke flagermus, især i forhold til deres vinterdvale, fødesøgningsområder og de særlige forhold, der gælder for flagermus og solceller. Ligeledes er der ikke taget tilstrækkeligt hensyn til andre beskyttede dyrs naturlige habitat, hvilket kan få alvorlige konsekvenser for biodiversiteten i området. I det hele taget virker Miljørapporten mangelfuld på dette og andre områder.	***41.5. Forstyrrelse af flagermus og beskyttede arter*** Bilag IV arter er undersøgt i miljøvurderingsrapporten. Der er udført feltundersøgelser, og der er foretaget vurdering af flagermus.	
		41.6. Mangelfulde undersøgelser og beskrivelse af akkumulerede effekter De undersøgelser, der er foretaget, er overfladiske og mangler dybde. Særligt er de akkumulerede effekter af flere solcelleprojekter – både i forhold til natur, dyreliv og lokalbefolkning – utilstrækkeligt beskrevet og vurderet.	***41.6. Mangelfulde undersøgelser og beskrivelse af akkumulerede effekter*** Vurdering af akkumulerede / kumulative effekter er foretaget på det eksisterende videns-grundlag.	
		41.7. Trækfugle Der er ikke taget højde for, at området er et vigtigt rasteområde for trækfugle. Natura 2000-området vil blive	***41.7. Trækfugle*** Trækfugle indgår i vurdering af Natura2000 og beskyttede arter	

		væsentligt påvirket, hvis fuglene ikke længere kan raste på de 100 ha (eller 200 ha i kystnærhedszonen, hvis begge solcelleprojekter gennemføres). ***41.8. Vildtveksler*** Vildtveksler er ikke tilstrækkeligt undersøgt eller indtegnet i planen. ***41.9. Støjberegninger*** Støjberegningerne virker ikke troværdige. Ifølge de skrivebordsberegnede støjkort, ligger støjen lige op til den tilladte grænse omkring de nærmeste beboelser inkl. landsbyen byskov. Der er tilsyneladende ikke taget højde for vindforholdene. Vinden vil transportere støj fra både invertere og transformerstation. Der bør udarbejdes en ny, uvildig støjberegning + faktisk undersøgelse/simulering, der også tager højde for vindforhold. ***41.10. Visualiseringsrapport.*** Visualiseringsrapporten har ikke medtaget billeder fra de synsvinkler der er fra de beboelser, der bliver omringet. Ej heller er der taget billeder fra naturstier hvor motionister, Hr og Fru Danmark går og cykler og turister færdes. Der bør derfor udarbejdes en ny og realistisk visualiseringsrapport. ***41.11. Kortmaterialet*** Det udarbejdede kortmateriale viser ikke klart og tydeligt, hvor der er beboelser, beskyttet natur, å og vandløb. Det er stort set umuligt for kommune og byråd at lave en kvalitativ og retvisende vurdering af projektet med det nuværende kortmateriale. Der bør udarbejdes tydelige oversigtskort inkl. kort med alternative placeringer.	og er indeholdt i Miljøvurderingsrapporten. ***41.8. Vildtveksler*** Vurdering af hjortevildt indgår i Miljøvurderingsrapporten. Vildtveksler kan i flere tilfælde ligge uden for lokalplanområdet. ***41.9. Støjberegninger*** Støjberegninger er foretaget efter gældende regler og praksis. ***41.10. Visualiseringsrapport*** Der er valgt fotostandpunkter ud fra steder, hvor er er indblik til solcelleparken og offentlig adgang. ***41.11. Kortmaterialet*** Kortmaterialet i lokalplan og miljøvurderingsrapporten er udarbejdet efter almindelige regler og praksis.	

		Konklusion På baggrund af ovenstående mener indsiger ikke, at projektet kan godkendes i sin nuværende form. Indsiger opfordrer til, at der udarbejdes en langt mere grundig og retvisende miljørapport, hvor alle relevante forhold og konsekvenser belyses. Dansk lovgivning skal overholdes og der skal tages reel hensyn til både natur, dyreliv og de mennesker, der bor i området. Samtidig bør der undersøges og vurderes alternative placeringer, hvor solcelleparken vil have langt mindre negativ indvirkning.		
42	28. juli 2025 Mark O Viktov	Indsiger bringer et katalog af forslag til andre løsninger for et solcelleanlæg. Indsiger anfører bl.a., at • Vores landskaber er under forvandling. Kæmpe solcelleparker skyder op fra landbrugsjorden. Jo større sammenhængende arealer, jo større udnyttelsesgrad og des større rentabilitet. • Landbrugsejendomme og små landsbyer pakkes ind i solcelleparker. Landskabernes bølgende bakker udviskes til stivnede krystallinske flader uden liv • Danmark mangler et organ, der har overblik over alle indkomne VE projektansøgninger, og som kan tage styring over hvilke projekter, der er bedst at opføre ud fra kriterierne; påvirkninger af omgivelser og landskaber samt hensyn til lokalbefolkning, fauna og biodiversitet. • En af Danmarks smukkeste cykelruter passerer igennem dette landskab. Her ønsker Vennerslund gods at opføre en Solcellepark på op til 90 Mwatt med på ca 100 hektarer. Og et vindmølleprojekt skulle ydermere være på tegnebrættet.	Taget til efterretning	

		• Hvor bliver vores kærlighed til det danske landskab af? I så mange danske sange fra den danske sangskat besynges og lovprises det danske landskab og dets natur. • Der mangler kvalitetssikring af lokalplaner vi bør alle passe på Danmarks landskaber • Som arkitekt, der har beskæftiget sig med landskabsudformning i ind- og udland, må jeg desværre konkludere, at Niras´ rapport ikke tilstrækkeligt og på ærlig faglig vis, formidler hvordan projektet vil påvirke landskabet, samt hvilke tiltag man har tænkt sig for at få indpasset projektet bedst muligt. • Guldborgsund Kommune har allerede en overproduktion af energi og producerer 267 % af kommunens forbrug - og kommunen har endda 12 andre solcelleanlæg i støbeskeen. Så hvorfor prioritere opførelsen af et af de solcelleprojekter, der vil medføre størst negativ indvirkning på omgivelserne? • Tekniske anlæg i så store størrelser som Vennerslund projektet, bør ikke kunne få tilladelse til bare at inddrage vores allesammens landskaber så massivt som projektet her gør og ændre dem til krystallinske ørkener. Tværtimod, kommunerne burde pålægge ejer og udviklere, at tænke anderledes kreativt, og udvikle med hensyntagen til områdets iboende kvaliteter og til dets beboere - til eet samlet projekt. Definere udnyttelsesgraden udfra området landskabelige potentialer og ikke primært ud fra de privates modeller for økonomisk rentabilitet. • Forundersøgelser og landskabelige greb. Der kunne have været arbejdet mere indgående med		

		at få indpasset Vennerslundprojektet bedre i det omgivende landskab. Til glæde for natur og biodiversitet, og til glæde for kommunens borgere der nyder ture langs kysten, de talrige cyklister fra nær og fjern som den smukke cykelrute bringer forbi, for motionister, for turister osv. • Med mere visionær indgang til opgaven end det Vennerslund projektet byder på, ville man kunne have drevet tanken om hvad solcelleparker i Danmark skal byde på og hvordan de skal udformes, meget længere frem mod, tror jeg, større folkelig accept og positiv forståelse for hvorfor, ved at tænke i smartere, mere intelligente helhedsløsninger. • Hvis Guldborgsund også skal levere strøm til Hovedstaden, så gå dog forrest med at tænke ud af boksen - vær visionær. • Udarbejd anstændige projekter og vis hvordan solcelleanlæg bør udformes så de mindst mulig kompromitterer vores omgivelser. •		
43	28. juli 2025 Paw Hallandsson	Indsiger er imod et større solcelleanlæg på værdifuld landbrugsjord i Guldborgsund Kommune. Indsiger og Sydhavslisten tager kraftigt afstand fra denne udvikling og opfordrer til, at planerne forkastes i deres nuværende form. ***1. Dispensationspraksis – skovbyggelinjer og beskyttede områder*** Det er stærkt bekymrende, at kommunen i dette projekt har givet dispensation fra skovbyggelinjer og andre	***1. Dispensationspraksis – skovbyggelinjer og beskyttede områder*** Der er anvendt de lovmæssige muligheder for dispensation	

		beskyttede arealtyper, alene for at imødekomme investorernes ønske om at opføre solceller. Disse arealbeskyttelser eksisterer af en grund – de skal bevare natur, kulturmiljøer og landskabelige værdier. Med denne praksis undermineres både naturbeskyttelsen og borgernes tillid til planmyndigheden. ***2. Fremtidige planer: Vindmøller efter næste valg?*** Indsiger mener, at det fremgår af projektudviklerens materiale og adfærd, at man forventer at kunne supplere området med vindmøller, så snart et nyt byråd eventuelt skifter kurs. Det rejser bekymring om, hvorvidt denne lokalplan reelt blot er første skridt i en mere omfattende energipark, som ikke oplyses åbent i denne proces. ***3. Salg til udlandet – hvad får vi som kommune ud af det?*** Det er ligeledes bekymrende, at vi ved, at European Energy rutinemæssigt sælger de store solcelleanlæg til udenlandske investorer, kort tid efter de er opført – til trods for, at anlæggene står på dansk jord og benytter dansk landbrugsareal. ***4. Landbrugets vilkår og fødevareproduktionen*** Den jord, der tages ud til anlægget, er landbrugsjord med høj dyrkningsværdi. Det er uansvarligt at omlægge den slags arealer til industri, når vi som samfund står over for udfordringer med både fødevareforsyning og prisstabilitet. ***5. Borgerinddragelse og forvaltningens troværdighed*** Tidligere projekter som Vennerslund blev afvist – nu forsøger man alligevel at gennemføre tilsvarende løsninger	med deraf følgende vurderinger og begrundelser. ***2. Fremtidige planer: Vindmøller efter næste valg?*** Der er ikke udført planlægning for vindmøller. ***3. Salg til udlandet – hvad får vi som kommune ud af det?*** Lokalplanlægning tager ikke højde for ejerskab eller handel med ejendomme. ***4. Landbrugets vilkår og fødevareproduktionen*** Landbrugspligten fastholdes og hele området skal falde tilbage til landbrug ved ophørt anvendelse til solcellepark. ***5. Borgerinddragelse og forvaltningens troværdighed***	

		med baggrund i tvivlsomme dispensationspraksisser og uden reel borgeropbakning. Det underminerer både borgernes tillid til det politiske niveau og til embedsværkets uvildighed. Konklusion og anbefaling Paw Hallandson og Sydhavslisten anbefaler, at planforslagene afvises, og at kommunen: Stopper al praksis med at give dispensation fra beskyttede natur- og landskabshensyn for investorprojekter. Iværksætter en samlet energiplan, der tager hensyn til landbrug, beboere og landskabelige værdier. Forpligter sig til gennemsigtighed og reel borgerinddragelse. Garanterer, at ingen udvidelser med vindmøller eller nye anlæg iværksættes uden ny, fuld høring.	Der er foretaget forhøring for miljøvurdering og lokalplan.	
44	28. juli 2025 SGAV Julie Holm Petersen	Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) fremsætter indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1 mod Guldborgsund Kommunes forslag til kommuneplantillæg nr. 10. Med henblik på frafald af indsigelsen, bedes kommunen fortsætte dialogen med de(n) pågældende sagsbehandler(e), som allerede har været i dialog med jer.	Taget til efterretning Administrationen har fortsat dialogen.	
45	31. juli 2025 Julie Ohlott	Indsiger fremfører, at ejendomsværdien falder med udsigt til solceller i landskabet, som bør være frit for fastboende, turister og flora og fauna.	Taget til efterretning Værditab:	

		Indsiger mener, at borgerne bliver syge af glimt fra solceller, som bør placeres et andet sted. Indsiger anbefaler tidevandsanlæg.	I forbindelse med høring af lokalplanen har Energistyrelsen orienteret om regler og mulighederne for erstatning/opkøb m.m. Alle værditab vurderes af fagpersoner og udbetales kontant af projektet. Energistyrelsen orienterer samtidig om værditab og VE-ordning. Man kan læse mere om Værditabsordning, salgsoptionsordning og VE-bonus på Energistyrelsens hjemmeside.	